



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-671/2026-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Nevenke Baran, suca izvijestitelja i Željka Šimića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MANDUŠA unutarnja i vanjska trgovina d.o.o. u stečaju iz Zagreba, Karažnik 13, OIB: 18444813207, odlučujući o žalbi ponuditelja-kupca ZISO OBNOVA d.o.o. iz Zagreba, Dudovec 21, OIB: 36778142986, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4711/2016-276 od 8. siječnja 2026. i dijela rješenja poslovni broj St-4711/2016-278 od 8. siječnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 25. veljače 2026.

### r i j e š i o j e

Odbija se žalba ponuditelja-kupca ZISO OBNOVA d.o.o. i potvrđuju rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4711/2016-276 od 8. siječnja 2026. u točki II. izreke i rješenje istog suda poslovni broj St-4711/2016-278 od 8. siječnja 2026. u točki II. izreke.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjima označenim u izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud žalitelju kao ponuditelju-kupcu dosudio nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika i to prema rješenju poslovni broj St-4711/2016-276 od 8. siječnja 2026. dvije nekretnine poblje navedene u tom rješenju, a prema rješenju poslovni broj St-4711/2016-278 od 8. siječnja 2026. (još) jednu nekretninu poblje navedene u tom rješenju (točka I. izreke oba rješenja). Nadalje, sud prvog stupnja je odredio da je žalitelj dužan u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi uplatiti kupovninu poblje navedenu u izreci oba rješenja umanjenu za plaćenu jamčevinu te mu je naloženo da kupovninu uplati na račun poblje naveden u tim rješenjima (točka II. izreke oba rješenja). Osim toga, prvostupanjski je sud naložio Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, zemljišno-knjižni odjel da izvrši brisanje upisanih zabilježbi i tereta na predmetnim nekretninama i da upiše pravo vlasništva na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi i potvrde suda da je kupac položio kupovninu u cijelosti (točke III. i IV. izreke oba rješenja). Osim toga sud je odredio da će se predmetne nekretnine predati kupcu zaključkom o predaji nekretnina nakon što to rješenje postane

pravomoćno i nakon što kupac uplati kupovninu u cijelosti te je naložio Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, zemljišno-knjižni odjel upis vlasništva u korist kupca u odnosu na navedene nekretnine (točke V. i VI. izreke oba rješenja) te da će se to rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča prvostupanjskog suda i da će pravomoćno rješenje o dosudi nekretnina kupcu Financijska agencije objaviti u roku od 8 dana od dana dostave rješenja toj Agenciji (točke VII. i VIII. izreke oba rješenja). Tako je prvostupanjski sud odlučio jer je, nakon što je odredio prodaju predmetnih nekretnina u smislu članka 247. stavka 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) i nakon što je Financijska agencije sukladno odredbi članka 103. stavka 2. Ovršnog zakona („Narodne novine” broj: 112/12, 93/14 i 73/17) poslije završetka elektroničke javne dražbe dostavila sudu obavijest (izvještaj) o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi na kojoj je kupac ZISO OBNOVA d.o.o. bio najpovoljniji ponuditelj koji je ispunjavao uvjete iz članka 247. stavka 5. podstavak 2. Stečajnog zakona, navedenom kupcu dosudio nekretnine prema članku 103. stavku 4. Ovršnog zakona.

2. Protiv točke II. izreke oba rješenja žalbu je podnio ponuditelj-kupac ZISO OBNOVA d.o.o. Žalitelj ističe kako je u oba zaključka o prodaji poslovni broj St-4711/2016-267 i St-4711/2016-268 od 27. lipnja 2025. sud naveo da je kupac dužan položiti kupovninu u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi po završetku elektroničke javne dražbe pa je žalitelj imao namjeru uputiti podnesak sudu te sukladno članku 109. Ovršnog zakona obavijestiti sud da za kupnju predmetnih nekretnina ima namjeru ishoditi kredit te predložiti sudu, a zbog potrebe ishođenja kredita kojim bi platio kupovninu, produljenje roka za plaćanje kupovnine na maksimalni zakonom propisani rok od tri mjeseca od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi. Međutim, budući da je sud već nakon tri dana (5. siječnja – 8. siječnja 2026.) od završetka postupka elektroničke javne dražbe donio pobijano rješenje o dosudi, a što je zapravo za svaku pohvalu suda, žalitelj nije stigao uputiti podnesak sudu s prijedlogom za produljenje roka za plaćanje kupovnine te mu stoga ne ostaje drugo već da izjavljivanjem žalbe predloži i zamoli drugostupanjski sud da preinači rok za plaćanje kupovnine na maksimalan zakonom propisano rok od tri mjeseca. Žalitelj se poziva i na odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-669/2020-2 od 7. lipnja 2022. prema kojoj rok za uplatu kupovnine ne predstavlja rok koji se ne bi mogao produljiti. Žalitelj predlaže drugostupanjskom sudu da uvaži žalbu, ukine oba pobijana rješenja u dijelu točke II. izreke te je preinači odnosno vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

2.1. Žalba je dostavljena stečajnom upravitelju na očitovanje.

3. Žalba ponuditelja-kupca ZISO OBNOVA d.o.o. nije osnovana.

3.1. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog

prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

4. Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud još ranijim zaključcima poslovni broj St-4711/2016-267 i St-4711/2016-268 od 27. lipnja 2025. kojima je odredio prodaju predmetnih nekretnina sa str. 1659-1667. spisa, između ostalog, odredio da je kupac dužan položiti kupovninu u roku od 15 dana od pravomoćnosti rješenja o dosudi (točka III.5. oba ta zaključka); s obzirom na to da su oba zaključka o prodaji objavljena na e-oglasnoj ploči suda 27. lipnja 2025., to je prema članku 12. stavku 3. Stečajnog zakona dostava obavljena istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Nadalje, sukladno tim zaključcima suda i Financijska agencija je u oba poziva na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi od 8. listopada 2025. navela da je rok plaćanja kupovnine 15 dana od pravomoćnosti rješenja o dosudi (str. 1684. i 1689. spisa). Prema tome, svi sudionici elektroničke javne dražbe su nesumnjivo znatno prije započinjanja postupka prikupljanja ponuda elektroničkim putem (17. prosinca 2025. s početkom u 9:00:00 sati) znali za rok u kojem je najpovoljniji ponuditelj dužan uplatiti iznos kupovnine (umanjen za uplaćenu jamčevinu).

4.1. Zbog navedenog, žalitelj koji je sudjelovao na elektroničkoj javnoj dražbi (na obje dražbe) je postupajući s pažnjom dobrog stručnjaka mogao znatno prije samog sudjelovanja na elektroničkoj javnoj dražbi odnosno znatno prije uplate jamčevine za sudjelovanje na toj/tim dražbama stupiti u kontakt odnosno pregovarati s bankama oko ishođenja kredita za kupnju predmetnih nekretnina te (znajući otprilike s kojim će konačnim iznosom ponude sudjelovati na dražbi) taj kredit realizirati odmah po okončanju postupka elektroničke javne dražbe odnosno u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi. Međutim, žalitelj očito nije tako postupio.

4.2. Dakle, premda je odredbom članka 98. stavkom 2. Ovršnog zakona određeno da rok u kojem je kupac dužan položiti kupovninu ne može biti duži od tri mjeseca od dana prodaje, bez obzira na to isplaćuje li se cijena odjednom ili u obrocima, a u konkretnom predmetu je u oba zaključka o prodaji kojima su određeni uvjeti prodaje određen (i) rok za uplatu kupovnine 15 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi, žalitelj je nesumnjivo znatno prije zaključenja obje elektroničke javne dražbe znao u kojem je roku najpovoljniji ponuditelj dužan uplatiti kupovninu (umanjenu za iznos jamčevine). Upravo zato on je mogao znati da radi plaćanja kupovnine treba uzeti kredit pa je stoga trebao pravovremeno poduzeti radnje kako bi se taj kredit realizirao odmah po okončanju postupka elektroničke javne dražbe na kojoj je bio najpovoljniji ponuditelj s time da je on mogao i prije donošenja pobijanog rješenja a radi osiguranja potraživanja banke po kreditu sukladno članku 109. stavku 1. i 2. Ovršnog zakona predložiti sudu da sud već u rješenju o dosudi odredi da će se nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi te pošto kupovna bude položena, u zemljišnu knjigu upisati i založno pravo na nekretnini u korist banke. Međutim, ni to žalitelj nije učinio nego je prema navodima iz svoje žalbe, on imao namjeru to učiniti no sud prvog stupnja ga je preduhitrio donošenjem pobijanog rješenja.

5. Slijedom navedenog, žalba ponuditelja-kupca kojom pobija točku II. izreke oba rješenja je neosnovana pa ju je kao takvu valjalo odbiti i potvrditi pobijani dio oba prvostupanjska rješenja, a na temelju odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 25. veljače 2026.

Predsjednik vijeća  
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30883-5dbe5**

Kontrolni broj: **0b49c-438d2-e97c2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.